дело № 1-13-2602/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес 09 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Бордунов М.Б., при секретаре судебного заседания Слесаревой Т.И., с участием:

государственного обвинителя старшего помощника прокурора адрес Шелест О.Ю.,

....,

подсудимой Хоминич М.Н.,

защитника адвоката Кодрян К.С., представившей ордер № 202 от 08.04.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Хоминич Марины Николаевны, ...паспортные данные, ...

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч.2 ст.115 УК РФ Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Хоминич М.Н. умышленно причинила легкий вред здоровью ...., при следующих обстоятельствах.

04.01.2024 около время Хоминич М.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне квартиры 42 дома 8 по адрес адрес автономного округа-Югры, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с ...., умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, осознавая противоправный характер своих действий, взяла с кухонного стола нож, удерживая его в руке и используя его в качестве оружия, нанесла .... один удар в область правой голени. В результате своими действиями Хоминич М.Н. причинила .... сильную физическую боль и телесное повреждение в виде колото-резанной раны правой голени, повлекшее за собой причинение легкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно).

При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе дознания Хоминич М.Н. и ее защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со адресст.314 адреса Российской Федерации.

 В судебном заседании подсудимая Хоминич М.Н. согласилась с предъявленным обвинением, признала себя виновной в совершении инкриминируемого ей преступления в полном объёме, поддержала ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Хоминич М.Н. пояснила, что данное ходатайство заявлено ею добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом она осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ей понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимой не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

... в судебном заседании не возражал против особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая мнения потерпевшего, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая Хоминич М.Н., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

 Действия подсудимой суд квалифицирует по п. «В» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии со ст.61 УК РФ, суд относит раскаяние подсудимой в содеянном, принесение извинений и оказание помощи потерпевшему, оказание материальной помощи ....

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст.63 УК РФ, суд не усматривает.

При этом суд также не признает в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, поскольку доказательств того, что именно состояние алкогольного опьянения оказало прямое влияние на поведение подсудимой и способствовало совершению ею преступления, суду не представлено.

У суда отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимой, на менее тяжкую, в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

 При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимой, ...

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимой новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд полагает справедливым назначить ей наказание в виде ограничения свободы.

В этой связи оснований для применения ст.53.1, ст.62, ст.73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к подсудимой положений ст.64 УК РФ суд не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

 Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественное доказательство: нож с деревянной рукоятью коричневого цвета, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП-1 УМВД России по адрес, необходимо уничтожить как орудие преступления.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Хоминич Марину Николаевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «В» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 6 (шести) месяцев ограничения свободы.

На период отбывания наказания в отношении Хоминич М.Н. установить следующие ограничения: не выезжать за пределы адрес и не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

Обязать Хоминич М.Н. являться в указанный надзорный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения в отношении Хоминич М.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: нож с деревянной рукоятью коричневого цвета, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП-1 УМВД России по адрес, - уничтожить.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый в течение 10 дней после оглашения приговора вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья М.Б. Бордунов

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка №2 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.Б. Бордунов

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ года

Подлинный документ находится в деле № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.И. Слесарева